

Фёдар ПІСКУНОЎ

## ГЕНДАРНАЯ РОЎНАСЦЬ І ГРАМАТЫЧНАЯ СХЕМА

## ДА ПЫТАННЯ СУФІКСАЛЬНАЙ ТЫПІЗАЦЫ НАЗОЎНІКАЎ АГУЛЬНАГА РОДУ

Вызначальнай характарыстыкай назоўнікаў агульнага роду (далей у тэксце “назоўнікі аг. р.” – **Ф. П.**) з канчаткамі **-а (-я)** звычайна называюць іх здольнасць: а) выступаць у якасці назваў асоб як мужчынскага, так і жаночага роду, напрыклад: *плакса, гарэза, ціхоня*; б) скланяцца і спалучацца ў сказах і словазлучэннях з усімі\* дапасавальнымі формамі ў жаночым ці мужчынскім родзе: *яна такая (ён такі) плакса, выступіла (выступіў) старшыня калгаса, яна стала выдатнай кіназнаўцай (ён стаў выдатным кіназнаўцам)*. Пэўная частка назоўнікаў аг. р. маюць нейтральную ацэначную характарыстыку (*сведка, цёзка, сірата і г. д.*), але ў большасці выпадкаў ім уласціва адмоўная (*выхваляка, хітруга*) ці станоўчая (*міляга, чысцюля*) канатацыя.

Суфіксальнае афармленне назоўнікаў аг. р. вельмі разнастайнае. Так, у “Кароткай граматыцы беларускай мовы” ў розных месцах прыведзены 15 тыпаў суфіксальных фармантаў у назоўніках аг. р., якія мы дзеля нагляднасці звялі ў табліцу 1.

Табліца 1. Тыпы суфіксальнага словаўтварэння назоўнікаў агульнага роду паводле КГБМ-2007.

	Суфікс	Слова
1	<b>-аг-(а) / -яг-(а)</b>	<i>міляга</i>
2	<b>-айк-(а)</b>	<i>папрашайка</i>
3	<b>-ак-(а) / -як-(а)</b>	<i>служака, здаравяка</i>
4	<b>-г-(а)</b>	<i>бадзяга, туляга</i>
5	<b>-к-(а)</b>	<i>выхваляка, выскачка</i>
6	<b>-л-(а)</b>	<i>запявала</i>
7	<b>-он-(я)</b>	<i>ціхоня</i>
8	<b>-с-(а)</b>	<i>плакса</i>
9	<b>-уг-(а) / -юг-(а)</b>	<i>хітруга, п’янюга</i>
10	<b>-ук-(а) / -юк-(а)</b>	<i>злюка</i>
11	<b>-ул-(я) / -юл-(я)</b>	<i>капрызуля, чысцюля</i>
12	<b>-ышк-(а)</b>	<i>пустышка</i>
13	<b>-эч-(а) / -еч-(а)</b>	<i>прастэча, скупечка</i>

Разнастайнасць тыпаў суфіксальнага словаўтварэння назоўнікаў аг. р. не вычэрпваецца прыведзенымі ў табліцы 1. На грунце аналізу тэкставых масіваў і некаторых слоўнікаў можна вылучыць дадатковыя суфіксальныя фарманты, да гэтага не разгледаныя ў беларускіх граматы-

\* Назоўнікі мужчынскага роду з нулявым канчаткам, калі яны азначаюць жаночую асобу, заўсёды захоўваюць скланяльную парадыгму мужчынскага роду і толькі абмежавана спалучаюцца з формамі жаночага роду: *яна стала выдатным доктарам*.

ках у аспекце словаўтварэння назоўнікаў аг. р. (табліца 2).

Табліца 2.

	Суфікс	Слова
1	<b>-ачк-(а) / -ячк-(а)</b>	<i>сіротачка, нецярпячка</i>
2	<b>-ейк-(а)</b>	<i>госцейка</i>
3	<b>-ен-(я) / -эн-(я)</b>	<i>прасцена</i>
4	<b>-ізн-(а)</b>	<i>гулявізна, трузна</i>
5	<b>-от-(а)</b>	<i>неўдалота</i>
6	<b>-ох-(а) / -ёх-(а)</b>	<i>прайдоха, чысцёха</i>
7	<b>-ош-(а)</b>	<i>святоша, апівоша</i>
8	<b>-ёшк-(а)</b>	<i>чысцёшка</i>
9	<b>-ц-(а)</b>	<i>абаронца, забойца, выканайца</i>
10	<b>-ыг-(а)</b>	<i>матлыга, прашчалыга</i>
11	<b>-ыл-(а) / -іл-(а)</b>	<i>дурыла, мазіла, дурніла</i>
12	<b>-ын-(а) / -ін-(а)</b>	<i>жабрачына, няўдаліна</i>
13	<b>-ын-(я / а) / -ін-(я / а)</b>	<i>старшыня, апівошыня, сіраціна</i>
14	<b>-ынк-(а) / -інк-(а)</b>	<i>бедачынка, сірацінка</i>
15	<b>-ыц-(а) / -іц-(а)</b>	<i>няўзорыца, тупіца</i>
16	<b>-ышч-(а) / -ішч-(а)</b>	<i>бедачышча, дурнішча</i>
17	<b>-юх-(а)</b>	<i>сплюха</i>
18	<b>нульсуфіксацыя</b>	<i>абжора, басалыга, кніганоша, пустамеля, трындоля, незачэпа, стараста, суддзя</i>

Большасць прыведзеных у табліцах 1 і 2 суфіксальных тыпаў словаўтварэння характэрны для лексікі былога\*\* народна-гутарковага стылю, аднак асобныя формы, перадусім нульсуфіксныя ўтварэнні, фарманты **-ц-(а)**, **-ыц-(а) / -іц-(а)**, **-к-(а)**, прадстаўлены ў сучаснай літаратурнай мове. З пункту гледжання частотнасці суфіксальных тыпаў пераважаюць нульсуфіксныя ўтварэнні і суфіксальныя тыпы з **-ц-(а)**, **-л-(а)**, **-к-(а)**, на кожны з якіх выпадае больш чым сто лексем з агульнага масіву даследаваных назоўнікаў аг. р. аб’ёмам\*\*\* больш за 900 слоў.

Парадаксальны і дзіўны той факт, што ў беларускіх граматыках з ліку суфіксальных мадэлей утварэння назоўнікаў аг. р. выключаны суфіксы **-ц-(а)** і **-іц-(а)** (параўн. табліцу 1), што ўступае ў прамую канфрантацыю са слоўнікавай практыкай і перманентна спараджала і працягвае генера-

\*\*Практычна поўнае выясненне беларускай мовы са сферы сямейна-бытавога ўжытку [2], на нашу думку, дазваляе гаварыць у гэты час толькі пра перадачу стылю народна-гутарковай мовы ў мастацкіх тэкстах.

\*\*\* Колькасць назоўнікаў аг. р. у СБМ-87 складае 210, у фрагменце электроннай базы аўтара – слоўніку “Парадыгма” – змешчана 387 назоўнікаў аг. р. (гл. <http://www.pravapis.tut.by>).

ваць “разнабоі” ў родавым аднясенні адпаведных слоў, пачынаючы з СБМ-87 і да апошніх выданняў слоўнікаў (ГСН-2008, БАС-2009). Бадай упершыню ў беларускай лінгвістычнай літаратуры на гэты факт звярнула ўвагу ў 1988 г. Г. Арашонкава, прапанаваўшы адносіць групу назоўнікаў з суфіксам **-ц-(а)** (*дарадца, вынаходца* і пад.), семантычна суадносных з дзеясловамі, “да разраду назоўнікаў агульнага роду ў залежнасці ад таго, асобу якога полу яны абазначаюць у кантэксте” [1]. Паказальна, што ў ліку экстралінгвістычных довадаў упершыню прыводзіліся разважанні пра нарастальную ролю жанчын у “грамадска-палітычнай, дзяржаўнай, культурнай, вытворчай дзейнасці”. На жаль, слушныя меркаванні даследчыцы пазней істотна змяніліся, і ў 2007 г. у КГБМ-2007 (с. 115) навукоўца пісала ўжо інакш: “...словаўтваральны тып на **-ц-а** ў сучаснай беларускай мове непрадруктыўны. Новыя словы з гэтым суфіксам не ўтвараюцца, а тыя, якія існавалі раней, выцясняюцца ўтварэннямі з іншымі суфіксамі... Напрыклад, замест *дарадца* ўжываецца *дарадчык*”.

Такая эвалюцыя поглядаў знойма мовазнаўцы выходзіць за рамкі індывідуальных шуканняў з моманту фармулявання палажэння ў “акадэмічнай граматыцы” і патрабуе вычарпальнага аналізу, бо адлюстроўвае супярэчліва-непаслядоўную пазіцыю складальнікаў. З іншага боку, рэзкая змена трактовак у час, калі мова характарызуецца звужэннем сферы ўжытку [2], верагодна, можа быць звязана з пазалінгвістычнымі прычынамі.

Як нам падаецца, такі аналіз можа быць праведзены на двух узроўнях: разгляду функцыянавання назоўнікаў на **-ц-(а)** у роднасных мовах (рускай, украінскай, польскай) і прасочвання эвалюцыі падыходаў у серыі наступных выданняў: ГБМ-62 / БГ-85 – СБМ-87 – СГ-2002 – БЛ-2006 – КГБМ-2007 – ГСН-2008 – БАС-2009.

Найперш азначым, што ў рускай лексікаграфіі фармант **-ц-(а)** адназначна кваліфікуецца як непрадруктыўны суфікс для ўтварэння назоўнікаў агульнага роду *убійца* (і дзевяць вытворных), *пропойца, кровопийца*. Адпаведна ў прадстаўнічых слоўніках\* суадносным лексемам даецца пазнака “м. і ж.” за адзіным выключэннем: *мужеубийца ж. і женоубийца м.* Фармант **-шц-(я)** з’яўляецца словаўтваральным элементам як назоўнікаў агульнага роду (*пьяница, умница, тупица*), так і розных груп назоўнікаў жаночага роду.

Ва ўкраінскай мове словаўтваральны элемент **-ц-(я)** адпавядае ў частцы ўтварэння назоўнікаў аг. р. рускаму фарманту **-ц-(а)**: *убивця* (і дзевяць вытворных), *кровопивця, самогубця,*

*заводця, сновидця* [3]. Як назоўнікі мужчынскага роду зафіксаваны словы *гуртоправця = гуртоправ* (гуртаўшчык), *надавця = надавець* (дарыльшчык; фундатар), *відступця, здирця, кривосудця, надрадця, привідця, приводця, призвідця, провидця, провідця, радця, самовладця*. Фармант **-шц-(я)** функцыянуе адпаведна рускаму **-шц-(а)**: *п’яница, ч. і ж.; тупиця, ч. і ж.; розумница, ж., радзей ч.* (ч. – чоловічый рід ‘мужчынскі род’).

Заўважым, што слова *п’яница* залічаецца да назоўнікаў аг. р. ужо ў “Граматыкі славенскія правільное сінтагма” М. Сматырцага 1618 г. (рэжым доступу <http://litopis.org.ua/nimchuk/nim12.htm>). Паводле даследаванняў І. Малдвана [4], у старажытнарускай мове выкарыстоўваліся ў якасці слоў нейтральнага ці кніжнага стыляў *винопийца, пияница* побач з *сирота, неведжа*. На грунце вывучэння царкоўнаславянскіх акафістаў вылучаны такія словы са значэннем агульнага роду, як *двуица, пияница, бого-, дето-, човекоубийца* [5].

Субстантыўны суфікс **-с-(а)** у польскай мове з’яўляецца прадруктыўным для ўтварэння назоўнікаў мужчынскага роду на **-а**. Жаночыя карэляты такіх назоўнікаў маюць суфікс **-ун-(і)**: *zabójca – zabójczyni* (забойца), *obrońca – obrończyni* (абаронца) [6].

У беларускай лексікаграфіі суфіксы **-ц-(а)** і **-шц-(я)** як словаўтваральныя элементы назоўнікаў аг. р. фіксуецца наступным чынам.

СБМ-1870: *наступца* – спадчынны ўладальнік, спадчынная ўладальніца;

РБС-28: *зборца* – зборшчык, зборшчыца. Азначым, што ў выданні адсутнічаюць пазнакі роду пры назоўніках, таму суаднясенне з агульным родам магчыма толькі параўнаннем перакладаў асоб мужчынскага роду і іх жаночых карэлятаў (*сборщик, сборщица*). У гэтай сувязі верагодна, што складальнікі маглі разглядаць як назоўнікі аг. р. наступныя пераклады асоб мужчынскага полу, жаночыя адпаведнікі да якіх у слоўніку не прыведзены: *дазорца* (рус. *смотритель*), *дзяржаўца* (рус. *держатель*), *забіўца* (рус. *убийца*), *здаўца* (рус. *сдатчик*), *здзірца* (рус. *обдирала*), *зломца* (рус. *нарушитель*), *назорца* (рус. *надзиратель*);

РБВРС-89: *багамолца, безгаловіца, бязглуздіца, даводца, зборца, згубца, крыважэрца, нагліца, наёмца, пакрыўца, прадаўца, прыемца, прычынца, самагубца, спадкаемца, убіўца*, якія складальнік залічае да назоўнікаў аг. р. Паказальна, што паводле Я. Станкевіча слова *прычынца* (*заступнік, заступница*) фіксуецца ўжо ў Аль-кітабе: “Пан Бог Мухамэд прарока да Сябе прычынцаю ўчыніў”.

У беларускіх граматыках, выдадзеных пасля 1950 г., суфікс **-ц-(а)** традыцыйна разглядаецца як варыянт суфікса мужчынскага роду **-ец**.

\* У арфаграфічным слоўніку рускай мовы (Русский орфографический словарь. – М., 2003) назоўнікамі аг. р. усіх словаўтваральных тыпаў пазначана 406 слоў са 160 000.

Ц. Ломцеў пісаў: “Исторически засвидетельствованный суффикс **-ѡк** в виду палатализации заднеязычных под влиянием предшествующего гласного **ѡ** может принимать форму **-ѡць** → **-ѡц** или **-ѡця** → **-ѡа**: *крав-ѡц, кра-ѡц, зычлів-ѡц, шав-ѡц* или *выканаў-ѡа, красамоў-ѡа, перамож-ѡа*.”

Суффикс **-ѡа** в современном белорусском языке вытесняется суффиксом **-ѡц**: *краязнав-ѡц, кнігапрадав-ѡц, выдав-ѡц* вместо прежних *краязнаў-ѡа, кнігапрадаў-ѡа, выдаў-ѡа* [7].

Гэты суфікс у ГБМ-62, з аднаго боку, разглядаецца як варыянт суфіксаў мужчынскага роду **-ѡц, -ѡц, -ѡц**: “...побач з суфіксам **-ѡц** (**-ѡц, -ѡц**) ужываецца суфікс **-ѡа**: *выканаўца, вынаходца, дазорца, творца* і інш. (тут і далей вылучана намі. – **Ф. П.**)”. З іншага боку, следам ускосна азначаецца самастойная сфера ўжывання фарманта: “Аднак сустракаюцца і такія выпадкі, калі назоўнікі з суфіксам **-ѡа** не маюць паралельных форм з суфіксам **-ѡц**. Да ліку такіх назоўнікаў адносяцца *вытворца, забойца, збаўца, знаўца, уладца* і інш.”. Канчаткова няпэўнасць азначэнняў падкрэслівае непасрэдна далучаная заўвага, прыведзеная без спасылкі на якія-небудзь крыніцы: “Асабліва інтэнсіўна ўтвараліся назоўнікі пры дапамозе суфікса **-ѡа** ў 20 – 30-я гады ХХ стагоддзя, бо ў той час гэты суфікс выступаў як літаратурная норма”.

З цягам часу катэгарызм азначэнняў нарастае.

БГ-85: “Назоўнікі з гэтым суфіксам утвараюцца ад дзеясловаў і абазначаюць асоб паводле іх дзеяння: *абараняць – абаронца, выканаўца, вынаходца, вытворца, дарадца, забойца, збаўца, знаўца, пераможца, прамоўца, прапойца*. <...> Некаторыя ўтварэнні выцясяюцца словамі з іншымі суфіксамі: *дарадчык, вынаходнік, знавец*”.

У манаграфіі СГ-2002 назоўнікі з суфіксам **-ѡа**, **-ѡа**\* адназначна аднесены да мужчынскага роду. Назоўнікі агульнага роду як з суфіксамі **-ѡа**, так і з іншымі магчымымі фармантамі ў манаграфіі не разглядаліся ўвогуле.

Як своеасаблівы анонс перад выхадам у свет “Граматычнага слоўніка назоўнікаў” (2008) можна, на нашу думку, разглядаць артыкул аднаго з укладальнікаў слоўніка ў БЛ-2006. Шэраг сцверджанняў аўтара, што, як нам падаецца, закліканы абгрунтаваць прынятую ў ГСН-2008 сістэму адмежавання назоўнікаў аг. р. ад асабовых назоўнікаў мужчынскага і жаночага родаў, носяць выразна спрэчны характар. Напрыклад, можна рашуча не пагадзіцца з такой трактоўкай: “Да назоўнікаў агульнага роду адносяцца толькі тыя асабовыя назоўнікі, якія заключа-

юць у сабе якасную характарыстыку асобы, даюць ёй пэўную ацэнку (звычайна адмоўную)”\*\*. Надзвычай спрэчнымі выглядаюць падставы аднясення адпрыметнікавых назоўнікаў з суфіксам **-ѡа**, якія прыводзіць аўтар на прыкладзе слова *здаравіла*: “...слова *здаравіла* СБМ, БРС і ТСБМ падаюць з граматычнымі паметамі *м. і ж.*, але БРС дае адсылку гл. *здаравяка*, а пры гэтым слову стаіць паметам *м.*”\*\*\*. Цалкам ірацыянальнай падаецца падстава адмежавання лексемы *забойца*, сфармуляваная ў артыкуле наступным чынам: “Хаця слова *забойца* фіксуецца ў слоўніках беларускай мовы з граматычнымі паметамі *м. і ж.*, але, на нашу думку, яго трэба адносіць да мужчынскага роду”.

Такі перагляд становіцца зразумелым у святле трактоўкі суфікса **-ѡа** ў КГБМ-2007, дзе намінацыі са словаўтваральным фармантам **-ѡа** канчаткова “асуджаны” быць “рэліктавымі” назоўнікамі, якія выцясяюцца ці будуць выцеснены, належаць толькі да мужчынскага роду, таму і разглядаюцца на 14 радках раздзела “Варыянтныя формы назоўнікаў аднаго роду” (с. 115 – 116). Праблема словаўтваральнага тыпу з суфіксам **-ѡа** радыкальна вырашана: як словаўтваральны фармант ён болей не разглядаецца ў раздзеле “Словаўтварэнне назоўнікаў” (с. 171 – 194). Такім чынам працэс пабудовы жорсткай граматычнай схемы прыйшоў да завяршэння. Усім ацалелым аддзяяслоўным назоўнікам з суфіксам **-ѡа** “прадпісана” выбраць адзіны род: мужчынскі ўсім акрамя *мужазбойцы*, апошняму слову – жаночы. Што і было паслядоўна праведзена ў ГСН-2008 (гл. адпаведную калонку ў табліцы 3).

Фактычна супрацьлеглая пазіцыя, сфарміраваная на грунце даследавання словаўтваральнай структуры і семантыкі каля 50 тысяч афіксальных дэрыватаў, выкладзена П. Сцяцко ў манаграфіі “Беларускае народнае словаўтварэнне”, дзе суфіксы **-ѡц** (**-ѡц, -ѡц**) і **-ѡа** разглядаюцца без узаемных спасылак як самастойныя фарманты.

Пры дапамозе суфіксаў **-ѡц** (**-ѡц, -ѡц**) утвараюцца асабовыя і неасабовыя назоўнікі мужчынскага роду. Асабовыя назоўнікі складаюць два падтыпы: а) назвы асоб па іх занятку: *касец, грабец, сявец, гулец, жнец* і інш.; б) характарыстыкі асоб па іх схільнасці да пэўнага дзеяння: *курэц, вандровец* і інш. [8, с. 39 – 40].

Пры дапамозе суфіксаў **-ѡа** / **-ѡа** утвараюцца асабовыя і неасабовыя назоўнікі мужчынскага, жаночага і множнага ліку. Асабовыя на-

\* Згодна з БГ-85 зычны ў належыць да ўтваральнай асновы дзеяслова ў прошлым часе: *выканаць – выканаў – выканаўца*, таму суфікс **-ѡа** звычайна не вылучаецца як самастойны фармант.

\*\* Многія назоўнікі аг. р. з’яўляюцца стылістычна нейтральнымі: *кніганоша, сведка, цёзка* і інш.

\*\*\* Рэдактарскі недагляд падаецца больш слушнай прычынай разыходжання.

Табліца 3.

Слова	Крыніца			
	ТСБМ	СБМ-87	ГСН-2008	БАС-2009
абаронца	м. і ж.	м. і ж.	м.	м. і ж.
абвінаваўца	м.	м. і ж.	м.	м. і ж.
відавочца	м.	м.	м.	м.
выканаўца	м. і ж.	м. і ж.	м.	м. і ж.
вынаходца	м. і ж.	м.	м.	м.
вытворца	м.	м.	м.	–
дарадца	м.	м.	м.	–
забойца (бацька-, бра- та-, дзета-, сама-)	м. і ж.	м. і ж.	м.	м. і ж.
залогадаўца	–	м.	м.	–
знаўца	м.	м.	м.	м.
кізнаўца	м. і ж.	м. і ж.	м.	–
літаратуразнаўца	–	м.	м.	–
мовазнаўца	–	м.	м.	–
паўабаронца	м.	м.	м.	м.
пераможца	м. і ж.	м. і ж.	м.	м. і ж.
празорца	м. і ж.	м. і ж.	м.	м. і ж.
прамоўца	м.	м.	м.	м.
прапойца	м.	м.	м.	–
работадаўца	м.	м.	м.	–
дурніца	м. і ж.	м. і ж.	м. і ж.	–
п'яніца	м. і ж.	м. і ж.	м. і ж.	–
тупіца	ж.	ж.	м. і ж.	ж.
чужаніца	м. і ж.	м. і ж.	м. і ж.	м. і ж.
шаляніца	м. і ж.	м. і ж.	м. і ж.	ж.

зоўнікі называюць асоб – суб’ектаў дзеяння: *прапіць – прапойца, раіць – райца; збаўца, выхаваўца, дарадца* [8, с. 74].

Варты ўвагі ўзважаны стыль азначэнняў, які не звязвае жорстка словаўтваральны суфікс з родам назоўніка. Пашыраючы дэрывацыйную сферу фарманта **-ц-(а)** на назоўнікі жаночага роду, даследчык, па сутнасці, не блакіруе магчымасць аднясення ўтвораных субстантываў да агульнага роду\*. У сваёй пазнейшай манаграфіі [9] даследчык выказаўся больш пэўна: “Фарманты **-ец / -ца, -овец / -оўца** былі вельмі прадукцыйнымі ў словаўтварэнні назоўнікаў у XIX ст., і найперш **-ц-(а)**. Гэты праславянскі суфікс не страціў сваёй прадукцыйнасці і ў наш час”. Каментуючы трэнд у слоўніках на замену суфікса **-ц-(а)** “на двухфамемны **-ец** або іншыя суфіксы (**-чык, -шчык, -цель**)”, аўтар адкрыта звязваў гэтую з’яву з рэалізацыяй ідэі на збліжэнне моў.

Падагульняючы вышэйвыкладзенае, можна канстатаваць, што назоўнікі з суфіксальным фармантам **-ц-(а)** сталі своеасаблівым яблыкам разладу ў граматыстаў, лексіколагаў і пісьменніка-журналісцкай супольнасці. Найбольш радыкальная пазіцыя, сфарміраваная ў КГБМ-2007, зводзіцца да адмаўлення факта існавання назоўнікаў аг. р. з суфіксам **-ц-(а)**. Сам суфікс выведзены з разгляду як словаўтваральны фармант (гл. раздзел “Словаўтварэнне назоўнікаў”), а тыя субстантывы, што паспелі замацавацца ў слоўніках, павінны адносіцца толькі да мужчынскага роду, за выключэннем назоўніка *мужазабойца*. Гэтая пазіцыя, дадаткова адкаментаваная ў БЛ-2006, “уцялеснілася” ў ГСН-2008.

Як пазіцыю маўклівай нязгоды з дзейнымі на той час граматычнымі прадпісаннямі (БГ-85) можна ахарактарызаваць слоўнікавую практыку ў ТСБМ і СБМ-87, якая часткова абпіралася на тэкставыя масівы (картатэка ТСБМ аб’ёмам каля 3 мільёнаў словаўжыванняў). Непаслядоўнасці ў падачы лексем гэтага тыпу (*відавочца, вынаходца, дарадца – м. р., абвінаваўца, выканаўца, пераможца, празорца – аг. р.; кізнаўца – аг. р., мовазнаўца, літаратуразнаўца, знаўца – м. р.*) можна, на нашу думку, найбольш рацыянальна патлумачыць як хібамі рэдагавання, пра наяўнасць якіх ужо згадвалася [11], так і недаацэнкай ролі і мес-

ца назоўнікаў аг. р., што традыцыйна ўспрымаліся як далёкая моўная перыферыя.

Асаблівае месца ў трактаванні назоўнікаў з суфіксальным фармантам **-ц-(а)** займае навішны арфаграфічны слоўнік БАС-2009, найперш з той прычыны, што адзін з аўтараў і рэдактар гэтага выдання здзейсніў рэдагаванне найноўшай граматыкі (КГБМ-2007), якая зафіксавала згаданы вышэй радыкальны падыход да назоўнікаў гэтага тыпу. Нечаканым чынам рэдактарска-аўтарскі калектыў адхіліўся ад рэкамендацый КГБМ-2007, далучыўшыся да пазіцыі ўкладальнікаў СБМ-87. Выклікае, аднак, насцярожанасць той факт, што ўкладальнікі БАС-2009 праявілі дыскрымінацыю ў адносінах да слоў *відавочца, вынаходца, знаўца, прамоўца*, пазбаўляючы жанчын – носьбітаў гэтых функцый – гонару быць суб’ектамі шляхетнага звароту кшталту: “*Віншую Вас, спадарыня Наста, выдатную вынаходцу [аўтарытэтную (мова-, кіна-, літаратура-) знаўцу]...*” Цяжка пагадзіцца і з ігнараваннем суровай рэальнасці, прызнанай нашымі мовамі-суседкамі: *прапойцай, тупіцай, шаляніцай*, на жаль, уласціва быць і жанчыне. Дарэчы, жанчына можа быць і выдатнай *паўабаронцай* у жаночай футбольнай камандзе.

Дэталёвы аналіз гэтай, на першы погляд нібыта вузкай, праблемы важны як паказальны прыклад вострай неабходнасці пераадолення застарэлых граматычных схем напярэдад-

\* Значым, што кніга [8] выйшла пад рэдакцыяй акадэміка АН БССР М. Бірылы. Гэта, як падаецца, паўплывала на граматычную анатацыю лексем з суфіксам **-ц-(а)** у СБМ-87, які выйшаў пад той самай рэдакцыяй.

Табліца 4.

<b>cameraperson</b> (1976*)	фатограф (мужчына ці жанчына)	<b>cameraman</b> (1908)	фатограф (мужчына)	<b>camerawoman</b> (1971)	фатограф (жанчына)
<b>chairperson</b> (1971)	старшыня (мужчына ці жанчына)	<b>chairman</b> (1592)	старшыня (мужчына)	<b>chairwoman</b> (1685)	старшыня (жанчына)
<b>newsperson</b> (1973)	рэпарціёр (мужчына ці жанчына)	<b>newsmen</b> (1596)	рэпарціёр (мужчына)	<b>newswoman</b> (1928)	рэпарціёр (жанчына)
<b>businessperson</b> (1974)	бізнесмен (мужчына ці жанчына)	<b>businessman</b> (1826)	бізнесмен (мужчына)	<b>businesswoman</b> (1844)	бізнесмен (жанчына)
<b>congressperson</b> (1972)	кангрэсмен (мужчына ці жанчына)	<b>congressman</b> (1780)	кангрэсмен (мужчына)	<b>congresswoman</b> (1917)	кангрэсмен (жанчына)
<b>craftperson</b> (1920)	майстар (мужчына ці жанчына)	<b>craftsman</b> (XIII ст.)	майстар (мужчына)	<b>craftswoman</b> (1886)	майстар (жанчына)
<b>ombudsperson</b> (1974)	амбудсмен (мужчына ці жанчына)	<b>ombudsman</b> (1959)	амбудсмен (мужчына)	<b>ombudswoman</b> (пасля 2003)	амбудсмен (жанчына)

\*У дужках прыводзіцца год першай фіксацыі слова паводле Merriam-Webster's Collegiate Dictionary, 11th Edition (2003).

ні абвешчанага перавыдання вялікага слоўніка беларускай мовы. Назоўнікі аг. р. з суфіксальным фармантам **-ц-(а)** – своеасаблівы асялок для ацэнкі адпаведнасці дзейных граматычных апісанняў рэальнаму стану мовы.

Па-першае, уяўленні аб прадукцыйнасці / непрадукцыйнасці словаўтваральных элементаў не з'яўляюцца аднойчы зададзенымі і надалей нязрушнымі. “Сапраўдныя непрадукцыйныя афіксы нічым не адрозніваюцца ад прадукцыйных у плане іх зместу: іх непрадукцыйнасць – гэта ў большыні выпадкаў дзяржаннічына набытая ўласцінасць” [10]. Натуральна, што сцверджанне аўтарытэтнага лінгвіста слушнае і ў адваротным напрамку: непрадукцыйныя афіксы па логіцы моўнага развіцця набываюць прадукцыйнасць. У гэтай сувязі можна ўказаць на пашырэнне ўжывальнасці суфікса **-ecc-(а)** ў рускай мове пачынаючы з 60-х гг. мінулага стагоддзя пры ўтварэнні дэрыватаў для найменняў жаночых асоб: *авторесса, адвокатесса, гидесса, клоунесса, критикесса, стюардесса, поэтесса, патронесса, прозаікесса, хирургесса*. Пэўную паралель можна правесці да суфікса **-ц-(а)**, які актыўна ўжываўся ў беларускай мове ў 20 – 30-я гг. ХХ ст. (ГБМ-62) і, мяркуючы па колькасці адпаведных словаўтварэнняў у друку ў апошнія дзесяцігоддзі, аднаўляе свой статус прадукцыйнага суфікса. Больш за тое, паводле канстатацыі В. Варановіча [12], у шэрагу выпадкаў вытворныя з суфіксам **-ц-(а)** нават здольныя дамінаваць у сваіх карэлятах з суфіксам **-ец**: *тварэц і творца, знавец і знаўца* і іншыя, выступаючы як носбіты больш высокага стылю, чым дэрываты *тварэц, знавец*.

Па-другое, вылучэнне назоўнікаў аг. р. з масіву слоў з канчаткамі **-а / -я**, зафіксаванымі ў слоўніках як назоўнікі мужчынскага роду, стымулюеца актыўнымі працэсамі павышэння ролі жанчыны ў грамадстве і неабходнасцю ўтварэння дэрыватаў для назваў пасадаў і прафесій асоб жаночага полу. Гэтая тэндэнцыя добра прасочваецца

ў перавыданнях рускіх арфаграфічных слоўнікаў: напрыклад, з 1991 г. слова *колега* падаецца як назоўнік агульнага роду. У своеасаблівай форме гэтыя працэсы праяўляюцца ў англійскай мове. Так, калі ўмоўна прыняць за адпаведнікі беларускіх назоўнікаў аг. р. англійскія складаныя словы з кампанентам “...person” (*person* ‘асоба мужчынскага ці жаночага полу’), то можна канстатаваць, што актыўнае ўтварэнне такіх дэрыватаў пачалося ў 70-я гг. ХХ ст. (гл. табліцу 4).

Па-трэцяе, на грунце нашага ўласнага аналізу корпуса назоўнікаў з канчаткамі **-а / -я** можна сцвярджаць, што ў марфалагічна-лексічным плане не існуе такіх суфіксальных фармантаў, якія ўтвараюць толькі назоўнікі мужчынскага роду і з’яўляюцца неўжывальнымі ў назоўніках аг. р. Выкарыстанне асабовых назоўнікаў з канчаткамі **-а / -я** толькі ў форме мужчынскага роду вызначаецца выключна фактарамі біялагічнага ці этнакультуральнага парадку. Кароткая падборка ў табліцы 5 ілюструе гэтую выснову.

На нашу думку, спроба надаць выключны статус суфіксу **-ц-(а)**, што праяўляецца ў абмежаванні ці нават забароне (ГСН-2008) утварэння назоўнікаў аг. р., у гістарычным плане мае не рацыянальныя падставы, а экстралінгвістычную матывацыю: дыстанцыяванне ад лексікаграфічных крыніц 20 – 30-х гг. ХХ ст., найперш РБС-28, і пазней інтэрпрэтацыя гэтага суфікса як неўласцівага беларускай мове, які прыйшоў з польскай мовы, дзе ён, як ужо згадвалася вышэй, утварае назоўнікі толькі мужчынскага роду. Падставай для такіх уяўленняў магло быць меркаванне Я. Карскага адносна польскага ўплыву ў пранікненні слоў з суфіксам **-ц-(а)** [13]. Не адмаўляючы польскага паходжання некаторых слоў, заўважым, што далейшы лёс іншамоўных запазычанняў у мове-рэцыпіенце вызначаецца яе ўласнымі граматычнымі нормамаі. “Славянскія мовы адрозніваюцца не столькі інвентаром словаў-

Табліца 5.

Суфіксальны фармант	Назоўнік мужчынскага роду	Назоўнік агульнага роду
нульсуфіксацыя	мула	суддзя
-ак-(а) / -як-(а)	чарцяка, рубака	
-уз-(а) / -юз-(а)	чарцюга	хітруга, неўдалюга
-ышч-(а) / -ішч-(а)	шчупачышча	дурнішча
-ул-(я) / -юл-(я)	татуля	капрызуля
-ын-(а) / -ін-(а)	дзяціна	няўдаліна
-ейк-(а)	зяцейка	госцейка
-ачк-(а) / -ячк-(а)	мужчыначка	сіротачка, нецяр- пячка
-іц-(а)	вазніца	шаляніца
-ц-(а)	Збаўца	выканаўца
-л-(а)	граміла, выбівала	зубрыла, запявала
-к-(а)	безбародзька	выскачка

тваральных адзінак, колькі іх дыстрыбуцыяй, правіламі ўжывання” [14]. Паралельнае існаванне суфіксаў **-ц-(а)** ў беларускай і **-с-(а)** у польскай мовах не азначае, што адпаведныя дэрываты будуць мець тоесныя родавыя характарыстыкі, хоць бы з той прычыны, што назоўнікі агульнага роду ў польскай мове – значна радзейшая з’ява, чым у беларускай [6]. Сучасная пісьмовая практыка ў беларускамоўных выданнях паступова ломіць надуманыя граматычныя схемы, усталяваючы “роўны падыход” да асоб мужчынскага і жаночага роду праз ужыванне агульнага роду назоўнікаў з суфіксам **-ц-(а)**. Вось некалькі вытрымак да тэмы з нашымі вылучэннямі назоўнікаў аг. р.:

- запіс у эл. “Дзяржаўная бібліяграфія Беларусі”: «газета “Звязда”, 2008, 4 снежня: “Цябе як завуць” [аб беларускіх імёнах: гутарка з **мовазнаўцай** Аленай Анісім / запісаў Мікола Тамашэвіч]»;
- газета “Кобрынскі веснік”, 2010, 3 чэрвеня: *Па размеркаванні разам з жонкай Надзеяй Дзям’янаўнай, дарэчы, таксама мовазнаўцай, Андрэя Казловіча накіравалі ў Хідрынскую сярэднюю школу;*
- газета “Звязда”, 2010, 10 ліпеня: *Усе харчовыя справы на сядзібе раіць гасцям абавязкова перадаць у рукі Еўдакіі Паўлаўны, якая стала сапраўднай **знаўцай** азіяцкай кухні.*

Актыўныя працэсы пашырэння сфер ужытку назоўнікаў аг. р., што выкліканы сацыяльна-эканамічным прагрэсам, найперш у галіне становішча жанчыны ў грамадстве, павінны знайсці адпаведнае адлюстраванне ў слоўніках беларускай мовы. Штучныя абмежаванні, прыкладам якіх з’яўляецца сучасная падача назоўнікаў з суфіксам **-ц-(а)**, аб’ектыўна стрымліваюць свабоднае развіццё мовы і зніжаюць навуковую вартасць слоўнікавых выданняў. Нішто не павінна перашкаджаць называць у належных кантэкстах жанчыну *выдатнай вынаходцай, сапраўднай красамоўцай ці добрай знаўцай.*

**Спіс літаратуры**

1. **Арашонкава, Г. У.** Пра назоўнікі тыпу *вынаходца, дарадца, стараста* / Г. У. Арашонкава // Беларуская лінгвістыка. – 1988. – Вып. 33. – С. 66 – 70.
2. **Браун, А.** Изучение языкового сдвига во временной перспективе по данным опроса студентов в республике Беларусь / А. Браун // Мова. Літаратура. Культура : матэрыялы міжнар. канф. – Мінск : Права і эканоміка, 2007.
3. **Великий тлумачний словник сучасної української мовы.** – Київ : Ірпінь : ВТФ “Перун”; Издательство “Перун”, 2005.
4. **Молдаван, И. Ф.** Имена существительные общего рода в современном русском языке (в сравнении с украинским и белорусским) : дисс. ... канд. филол. наук / И. Ф. Молдаван. – Запорожье, 1973. – 159 с.
5. **Шапорева, О. А.** Слова общего рода со значением лица в церковнославянских акафистах / О. А. Шапорева // Вестник ПСТГУ. – Сер. 3. Филология. – 2009. – Вып. 4 (18). – С. 94 – 103.

6. **Минасова, В. А.** Место общего рода среди именных категорий польского и русского языков / В. А. Минасова // Исследования славянских языков и литератур в высшей школе : достижения и перспективы : информ. материалы и тезисы докладов Междунар. научн. конф. 21 – 22 октября 2003 г. – Рэжым доступу : [http://www.philol.msu.ru/~slavphil/books/21\\_10\\_2003.pdf](http://www.philol.msu.ru/~slavphil/books/21_10_2003.pdf).
7. **Ломтев, Т. П.** Белорусский язык / Т. П. Ломтев. – М. : Изд-во Московского университета, 1951.
8. **Сцяцко, П. У.** Беларускае народнае словаўтварэнне / П. У. Сцяцко. – Мінск : Навука і тэхніка, 1977.
9. **Сцяцко, П. У.** Культура мовы / П. У. Сцяцко. – Мінск : Тэхналогія, 2002.
10. **Плунгян, В. А.** Общая морфология : введение в проблематику / В. А. Плунгян. – М. : УРСС, 2000.
11. **Піскуноў, Ф.** Арфаграфічны слоўнік беларускай мовы : межы нарматыўнасці / Ф. Піскуноў // Роднае слова. – 2010. – № 7.
12. **Варановіч, В.** Праблема асабовых назоўнікаў у беларускай мове / В. Варановіч // Гармонія беларускага слова : падручныя нарысы для журналістаў. – Гродна, 1999.
13. **Карский, Е. Ф.** Белорусы. Язык белорусского народа / Е. Ф. Карский. – Вып. 1 : Исторический опыт словообразования и словоизменения в белорусском языке. – М., 1956.
14. **Вендина, Т. И.** К вопросу о создании единой функциональной классификации славянских словообразовательных средств / Т. И. Вендина // Philologica slavica. – М., 1993. – С. 255.

**Скарачэнні**

**БАС-2009** – Беларускі арфаграфічны слоўнік / Нац. акад. навук Беларусі, Ін-т мовы і літ. імя Я. Коласа і Я. Купалы; уклад. Л. П. Кунцэвіч, І. У. Кандраценя; пад рэд. А. А. Лукашанца. – Мінск, 2009; **БГ-85** – Беларуская граматыка. – Мінск, 1985. – Ч. 1; **БЛ-2006** – Чабатар Н. А. Назоўнікі агульнага роду і асабовыя назоўнікі мужчынскага роду і іх асаблівасці // Беларуская лінгвістыка. – 2006. – Вып. 58. – С. 73 – 78; **БРВРС-89** – Станкевіч Я. Беларуска-расійскі (вялікалітоўска-расійскі) слоўнік. – Нью-Ёрк, 1989; **ГБМ-62** – Граматыка беларускай мовы. – Мінск, 1962. – Т. 1; **ГСН-2008** – Граматычны слоўнік назоўніка. – Мінск, 2008; **КГБМ-2007** – Кароткая граматыка беларускай мовы. – Мінск, 2007. – Ч. 1; **РБС-28** – Некрашэвіч С., Байкоў М. Расійска-беларускі слоўнік. – Менск, 1928; **СБМ-87** – Слоўнік беларускай мовы: Арфаграфія. Арфаэпія. Акцэнтацыя. Словазмяненне. – Мінск, 1987; **СБМ-1870** – Насовіч І. Слоўнік беларускай мовы. – Мінск, 1983 (факс. выд.); **СГ-2001** – Лукашанец А. А. Словаўтварэнне і граматыка. – Мінск, 2001; **ТСБМ** – Тлумачальны слоўнік беларускай мовы: у 5 т., 6 кн. – Мінск, 1982 – 1984.